

SPÓŁDZIELNIA MIESZKANIOWA  
w Piekarach Śląskich

Data wpływu .....2020.-10.-01.....

Liczba dziennika

7755

ZBG Zaburzy + 3M

Samorządowe Kolegium Odwoławcze  
ul. Henryka Dąbrowskiego 23  
40-032 Katowice  
tel. 032 255 27 75

Katowice, dnia 1 października 2020 r.

SKO.F/41.4/665/2020/8593

## Decyzja

Na podstawie art. 233 § 1 pkt 2 lit a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 ze zm.) oraz art. 1 ustawy z 12 października 1994 roku o samorządowych kolegiach odwoławczych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 570) i § 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 listopada 2003 roku w sprawie obszarów własności miejscowej samorządowych kolegiów odwoławczych (Dz. U. Nr 198, poz.1925),

po rozpatrzeniu odwołania wniesionego przez Spółdzielnię Mieszkaniową w Piekarach Śląskich, reprezentowaną przez radcę prawnego Ewę Gajewską, od decyzji Prezydenta Miasta Piekary Śląskie nr 6/2020 z dnia 16 czerwca 2020 r. w sprawie określenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla nieruchomości przy ul. Andaluzja 13 w Piekarach Śląskich za miesiąc luty 2020 r. w kwocie 5.250,00 zł

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach w składzie:  
Przewodniczący zespołu  
Członek zespołu  
Członek zespołu

na posiedzeniu niejawnym w dniu 1 października 2020 roku,

### orzekło

uchylić decyzję organu I instancji i umorzyć postępowanie w sprawie

### uzasadnienie

Decyzją nr 6/2020 z dnia 16 czerwca 2020 roku, Prezydent Miasta Piekary Śląskie określił Spółdzielnię Mieszkaniową w Piekarach Śląskich, dla nieruchomości przy ul. Andaluzja 13 wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za miesiąc luty 2020 r. w wysokości 5.250,00 zł. Według organu I instancji w miesiącu lutym 2020 r. na nieruchomości nie dokonywano selektywnej zbiórki odpadów komunalnych. Decyzja została doręczona w dniu 19 czerwca 2020 r.

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia organ pierwszej instancji wyjaśnił, że na nieruchomości zadeklarowano selektywne zbieranie odpadów. Na wysokość zadeklarowanej wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składa się iloczyn 105 osób zamieszkujących nieruchomość oraz stawki w wysokości 25,00 zł. Przedsiębiorca świadczący usługi w zakresie odbioru odpadów - na podstawie art. 6ka ust. 1 ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach - powiadomił Prezydenta Miasta Piekary Śląskie o niedopełnieniu w dniu 19 lutego 2020 r., 24 lutego 2020 r. oraz w dniu 27 lutego 2020 r. obowiązku selektywnego zbierania odpadów na nieruchomości przy ul. Oś. Andaluzja 13. Pracownik Zakładu Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Piekarach Śląskich sporządził na tę okoliczność notatki służbowe oraz dokumentację zdjęciową.

Pismem z dnia 2 lipca 2020 r. – w ustawowym terminie – wniesione zostało odwołanie od wydanej przez organ I instancji decyzji. Zarzuty dotyczą naruszenia art. 7, art. 7a, art. 8, art. 10,

art. 11 i art. 13 k.p.a oraz prowadzenia postępowania w nierzetelny sposób. Natomiast uzasadnienie podniesionych zarzutów są sformułowane w bardzo ogólny sposób i dotyczą przede wszystkim nie wywiązywania się przez Gminę z zadań określonych w rozdziale 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, jak również nierównego traktowania wszystkich mieszkańców gminy. Dodatkowo Pełnomocnik Strony wyjaśnia, że placyk gospodarczy, z którego korzystają mieszkańcy budynku przy ul. Andaluzja 13 posadowiony jest na terenie należącym do Wspólnoty Mieszkaniowej Andaluzja 12, 14, 16 i to właściciel terenu na którym znajduje się placyk gospodarczy odpowiada za utrzymanie czystości porządku oraz składowanie odpadów. Z placyku korzystają także najemcy lokali użytkowych znajdujących się w przyziemiach budynków Andaluzja 9, 21 i 13, natomiast wobec nich nie wszczęto kontroli, ani nie objęto ich postępowaniem w zakresie podwyższenia opłaty za wywóz odpadów komunalnych. Natomiast kontenery do selektywnej zbiórki odpadów nie były regularnie opróżniane.

Rozpatrując sprawę, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach zważyło, co następuje:

Zgodnie z art. 6q ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, w brzmieniu obowiązującym w roku 2020 (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz.1439 ze zm.), w sprawach dotyczących opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi stosuje się przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa, z tym że uprawnienia organów podatkowych przysługują wójtowi, burmistrzowi lub prezydentowi miasta, a w przypadku przejęcia przez związek międzygminny zadań gminy, o których mowa w art. 3 ust. 2, w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi, w zakresie opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, które stanowią dochód związku międzygminnego - zarządowi związku międzygminnego.

Na podstawie art. 6i ust. 1 pkt 1 powołanej ustawy obowiązek ponoszenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi powstaje w przypadku nieruchomości, na której zamieszkują mieszkańcy - za każdy miesiąc, w którym na danej nieruchomości zamieszkuje mieszkaniec. Zgodnie natomiast z art. 6ka ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w przypadku niedopełnienia przez właściciela nieruchomości obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych, podmiot odbierający odpady komunalne przyjmuje je jako niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne i powiadamia o tym wójta, burmistrza lub prezydenta miasta oraz właściciela nieruchomości. W takiej sytuacji wójt, burmistrz lub prezydent miasta na podstawie powiadomienia, o którym mowa w ust. 1, wszczyna postępowanie w sprawie określenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, a następnie określa w drodze decyzji, wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za miesiąc lub miesiące, w których nie dopełniono obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych, stosując wysokość stawki opłaty podwyższonej, o której mowa w art. 6k ust. 3 powołanej ustawy. Intencją ustawodawcy było objęcie obowiązkiem segregowania odpadów komunalnych wszystkich właścicieli nieruchomości.

W aktach sprawy znajdują się notatki służbowe sporządzone w dniu 19 lutego 2020 r., w dniu 24 lutego 2020 r. oraz 27 lutego 2020 r. z treści których wynika że podczas odbioru odpadów komunalnych z nieruchomości przy ul. Andaluzja 13 w Piekarach Śląskich zauważono w pojemniku na odpady zmieszane: papier, plastik, szkło oraz odpady budowlane. Wykonano dokumentację zdjęciową, która potwierdza, że w pojemniku za zmieszane odpady znajdowały się pojemniki plastikowe, kartony po pizzy oraz płyty betonowo-gipsowe, gruz, framugi okienne i walizka. Z notatek służbowych nie wynika natomiast, czy wskazane przedmioty mogły znaleźć się w pojemnikach przeznaczonych na papier, czy plastik. Nie sprawdzono bowiem ich stanu zanieczyszczenia, zatłuszczenia (np. w przypadku pudełka po pizze) z powodu którego nie mogły znaleźć się w pojemniku specjalnie do tego przeznaczonym. Ponadto, jak wynika ze zdjęcia wykonanego w dniu 24 lutego 2020 r. pojemnik na papier był przepełniony, potwierdziły

się zatem wskazywane przez Stronę okoliczności odnośnie nieregularnego opróżniania pojemników do segregacji odpadów.

W rozpoznawanej sprawie istotą problemu jest to, czy w sytuacji dokonywania segregacji odpadów, wrzucenie do pojemnika na odpady zmieszane butelki PET lub kartonu, świadczy o niedopełnieniu przez właściciela obowiązku selektywnego zbierania odpadów. Według Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach z punktu widzenia regulacji opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi istotne jest udowodnienie rzeczywistego sposobu segregowania odpadów lub jego braku. Niewątpliwie, to na podmiocie, do którego przypisane są poszczególne pojemniki na odpady spoczywa obowiązek dbałości o prawidłowe segregowanie odpadów i niedopuszczanie do możliwości dostępu osób trzecich do tych pojemników. Zadeklarowanie przez właściciela nieruchomości selektywnej segregacji odpadów nakłada nań obowiązek rzeczywistego spełnienia obowiązków stąd wynikających. Wykazanie przypadku nieprzestrzegania przyjętej zasady segregacji odpadów pociąga za sobą obowiązek nałożenia na podmiot zainteresowany opłaty w stawce właściwej dla nieselektywnego zbierania odpadów.

Analiza akt sprawy prowadzi jednak do wniosku, że organ podatkowy I Instancji nie działał w pełni w zgodzie z zasadą prawdy obiektywnej (art. 122 Ordynacji podatkowej). Organ nie zebrał bowiem w wyczerpujący sposób pełnego materiału dowodowego. W związku z tym dokonana przez organ I instancji ocena zebranego materiału dowodowego była dowolna. Należy podkreślić, że minimalny zakres materiału dowodowego w tego typu sprawach wyznacza zawarte w art. 6ka ustawy określenie „niedopełnienia przez właściciela nieruchomości obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych”. Natomiast ustawa o czystości i porządku w gminach nie przewiduje żadnych kryteriów, których spełnienie decyduje o powstaniu obowiązku zapłaty podwyższonej kwoty opłaty, w związku z brakiem segregacji odpadów. Według organu I instancji, niedopełnienie obowiązków selektywnego zbierania odpadów miało polegać na umieszczeniu w pojemniku na odpady zmieszane (nieselegrowane), odpadów które powinny być segregowane. Z powyższym poglądem nie sposób się zgodzić. **Według Kolegium niedopełnienie obowiązków w zakresie segregacji odpadów może polegać między innymi na wrzuceniu do pojemnika z plastikiem - odpadów BIO lub tektury, czyli na nawet minimalnym „zanieczyszczeniu” selektywnie zbieranych odpadów, czyli odpadów zbieranych w poszczególnych frakcjach charakteryzujących się takimi samymi właściwościami i takimi samymi cechami (np. odpady plastikowe, metalowe, papier).** Natomiast odwrotna sytuacja wcale nie musi oznaczać takiego nieselektywnego zbierania odpadów. W niniejszej sprawie mogło również się zdarzyć, że karton, butelka PET, czy też opakowanie papierowe były w takim stopniu zanieczyszczone, że nie mogły znaleźć się w pojemnikach specjalnie do tego celu przeznaczonych, bądź też jak na zdjęciu z 24 lutego 2020 r. nie mieściły się w przepelnionym pojemniku na papier. W sporządzonych przez pracownika Zakładu Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. notatkach służbowych brak szczegółowego odniesienia się do tych kwestii. Wątpliwości organu odwoławczego dotyczą również sposobu dokumentowania nieprawidłowości. Mając na uwadze zasadę zaufania do organów podatkowych wyrażoną w art. 121 Ordynacji podatkowej, oraz zasadę prawdy obiektywnej (art. 122) i zasadę czynnego udziału stron w każdym stadium postępowania (art. 123) stwierdzić należy, że w trakcie wszczętego postępowania doszło do naruszenia wyżej powołanych przepisów postępowania. Według Kolegium notatka służbowa stanowi wyłącznie informację organu o nieselektywnym zbieraniu odpadów, a podane w niej informacje powinny zostać zweryfikowane dopiero po wszczęciu postępowania w sprawie określenia wysokości opłaty, między innymi poprzez przeprowadzenie na terenie nieruchomości oględzin z udziałem Strony i zwrócenie się do Spółdzielni Mieszkaniowej o złożenie stosownych wyjaśnień w sprawie nieselektywnego zbierania odpadów. Natomiast przed wydaniem decyzji – na zasadzie art. 200 Ordynacji podatkowej – organ I instancji powinien umożliwić Stronie wypowiedzenie się co do zebranego materiału dowodowego. W postanowieniu z dnia 25 maja 2020 r. w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie określenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami za miesiące

luty i marzec 2020 r., w pouczeniu wyjaśniono, że Stronie każdorazowo zapewnia się czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwi wypowiedzenie się co do zebranego materiału dowodowego. Jednakże pouczenie to jest mylące i może świadczyć wyłącznie o tym, że organ odrębnie wezwie Stronę do złożenia wyjaśnień w sprawie. Ponadto sama decyzja nie spełnia wszystkich wymogów określonych w art. 210 § 4 Ordynacji podatkowej, zgodnie z którym decyzja powinna zawierać uzasadnienie faktyczne, tj. wskazanie faktów które organ uznał za udowodnione, dowodów którym dał wiarę oraz przyczyn dla których innym dowodom odmówił wiarygodności. W rozpoznawanej sprawie jedynym dowodem są notatki służbowe oraz zdjęcia wykonane przez pracownika Zakładu Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o., jeszcze przed wszczęciem postępowania w sprawie.

Niezależnie od powyższego stwierdzić należy, że pojęcie: „odpadów komunalnych” oraz „selektywnego zbierania odpadów” zostały zdefiniowane w art. 3 ust. 1 pkt 7 i pkt 24 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 701 z późn. zm.), do stosowania której - w sprawach dotyczących postępowania z odpadami komunalnymi w zakresie nieuregulowanym w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach - odsyła art. 1a tej ustawy. **Selektywne zbieranie, według definicji ustawowej, to zbieranie, w ramach którego strumień odpadów, w celu ułatwienia specyficznego przetwarzania, obejmuje jedynie odpady charakteryzujące się takimi samymi właściwościami i takimi samymi cechami (np. odpady plastikowe, metalowe, czy papier).** Powyższa definicja potwierdza zatem przyjętą przez Kolegium interpretację selektywnego zbierania odpadów wskazaną w uzasadnieniu niniejszej decyzji. W związku z tym postanowiono uchylić zaskarżoną decyzję i umorzyć postępowanie w sprawie.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Przysługuje na nią skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji. Wymogi formalne skargi określają art. 46, 47, art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.). Wniesienie skargi na niniejszą decyzję wymaga uiszczenia wpisu. Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie jej prawa pomocy, obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego. Zasady przyznawania prawa pomocy oraz skutki przyznania określają art. 243 – 262 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.).