

SPÓŁDZIELNIA MIESZKANIOWA

w Piekarach Śląskich

Data wpływu 2021 - 10 - 21

Liczba dziennika

3M + 2021-10-21 + 21

Katowice, dnia 18 października 2021 roku

Nr SKO.FP/41.4/449/2021/11744

Decyzja

Na podstawie art. 233 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2018 r. poz. 800, ze zm.) oraz art. 1 ustawy z dnia 12 października 1994 roku o samorządowych kolegiach odwoławczych i § 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 listopada 2003 roku w sprawie obszarów właściwości samorządowych kolegiów odwoławczych.

po rozpatrzeniu odwołania Spółdzielni Mieszkaniowej w Piekarach Śląskich (nieruchomość przy ul. Osiedle Andaluzja 13), reprezentowanej przez radcę prawnego Ewę Gajewską z dnia 4 sierpnia 2021r.

od decyzji Prezydenta Miasta Piekary Śląskie z dnia 23.07.2021 r. Nr OSo.6232.120.2021 w sprawie określenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla nieruchomości położonej przy ul. Osiedle Andaluzja 13 w Piekarach Śląskich za miesiąc: czerwiec 2021 r. w kwocie 6.360,00 zł. (106 osób, stawka 60 zł./os.).

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach w składzie:

Przewodniczący zespołu
Członek zespołu
Członek zespołu

Grażyna Manjura-Niśkiewicz
Aneta Kostka
Anna Jurczak

na posiedzeniu niejawnym w dniu 18 października 2021 roku

postanowiło

utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję organu I instancji

Uzasadnienie

Prezydent Miasta Piekary Śląskie decyzją z dnia 23.07.2021 r. Nr OSo.6232.120.2021 określił wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla nieruchomości położonej przy ul. Osiedle Andaluzja 13 w Piekarach Śląskich za miesiąc: czerwiec 2021 r. w kwocie 6.360,00 zł. (106 osób, stawka 60 zł./os.).

We wniesionym w terminie odwołaniu od tej decyzji pełnomocnik strony zaskarżonej decyzji zarzuca naruszenie art. 121, 122, 123, 210 § 1 pkt 6 Ordynacji podatkowej oraz art. 207 § 2 Ordynacji podatkowej w zw. z art. 6ka ust. 3 i art. 6m ust. 1a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Wnosi o uchylenie w całości zaskarżonej decyzji z uwagi na brak podstaw prawnych do jej wydania.

Pismem z dnia 12 sierpnia 2021r. organ pierwszej instancji przesłał odwołanie wraz z aktami sprawy do Kolegium nie znajdując podstaw do jego uwzględnienia.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach, po zapoznaniu się z aktami sprawy zważyło, co następuje:

Z akt sprawy wynika, że w dniach 9 i 10 czerwca.2021 r. podczas odbioru odpadów komunalnych z altanek śmietnikowych zlokalizowanych przy ul. Osiedle Andaluzja 12, 14, 16,

Prot. Nr 46/2021 z dnia 21.10.2021

w Piekarach Śląskich, z których korzystają mieszkańcy nieruchomości przy ul. Osiedle Andaluzja 13 pracownik Zakładu Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. stwierdził niedopełnienie obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Nieprawidłowości w segregacji dotyczą pojemnika na bioodpady, w którym stwierdzono obecność odpadów z tworzywa sztucznego, natomiast w pojemniku na odpady zmieszane znajdowały się czyste odpady z tworzywa sztucznego, papieru oraz odpady biodegradowalne podlegające selektywnej zbiórce. Do notatki służbowej została dołączona dokumentacja fotograficzna oraz video.

Postanowieniem z dnia 16 czerwca 2021 r. organ I instancji wszczął z urzędu postępowanie w sprawie określenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla nieruchomości przy ul. Osiedle Andaluzja 13.

W dniu 16 czerwca 2021 r. podczas odbioru odpadów komunalnych pracownik Zakładu Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. zauważył następujące nieprawidłowości: tworzywa sztuczne w pojemniku na odpady BIO; resztki jedzenia podlegające selektywnej zbiórce zostały umieszczone w pojemniku brązowym na bioodpady w workach z tworzywa sztucznego, niebędących workami biodegradowalnymi kompostowalnymi; w pojemniku na papier stwierdzono odpady z tworzyw sztucznych. Ponadto, w pojemniku na odpady zmieszane znajdowały się odpady z tworzyw sztucznych. Do notatki służbowej została dołączona dokumentacja fotograficzna.

Podobne nieprawidłowości stwierdzono w dniu 24 czerwca 2021 r.

Organ I instancji pismem z dnia 17 czerwca 2021 r. zawiadomił stronę, że w dniu 28 czerwca 2021 r. zostanie przeprowadzony dowód z oględzin altanki śmieciowej, z której korzystają mieszkańcy nieruchomości przy ul. Osiedle Andaluzja 13. Z oględzin został spisany protokół z którego wynika jakie nieprawidłowości stwierdzono w poszczególnych pojemnikach. Do protokołu z oględzin nie wniesiono żadnych uwag.

Odnosząc zatem powyższe wyjaśnienia do niniejszej sprawy Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdza, co następuje:

Przepis art. 6o ust. 1 u.c.p.g. stanowi, że w razie uzasadnionych wątpliwości co do danych zawartych w deklaracji wójt, burmistrz lub prezydent miasta określa, w drodze decyzji, wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, biorąc pod uwagę dostępne dane właściwe dla wybranej przez radę gminy metody. Zgodnie z art. 6ka ust. 1 w przypadku niedopełnienia przez właściciela nieruchomości obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych, podmiot odbierający odpady komunalne przyjmuje je jako niesegregowalne (zmieszane) odpady komunalne i powiadamia o tym wójta, burmistrza lub prezydenta miasta oraz właściciela nieruchomości.

Na podstawie art. 6ka ust. 3 wójt, burmistrz lub prezydent miasta określa, w drodze decyzji, wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za miesiąc lub miesiące, a w przypadku nieruchomości, o których mowa w art. 6j ust. 3b, za rok, w którym nie dopełniono obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych, stosując wysokość stawki opłaty podwyższonej o której mowa w art. 6k ust. 3.

W rozpatrywanej sprawie istotą problemu jest to, czy w sytuacji dokonywania segregacji odpadów, wrzucenie do pojemnika na odpady zmieszane czystego szkła, plastiku i papieru, pojemnika na plastik czystego papieru i szkła, pojemnika na bio-kuchenne folii, świadczy o niedopełnieniu przez właściciela obowiązku selektywnego zbierania odpadów. Według Kolegium z punktu widzenia regulacji opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi istotne jest udowodnienie rzeczywistego sposobu segregowania odpadów lub jego braku. Niewątpliwie to na podmiocie, do którego przypisane są poszczególne pojemniki ma odpady spoczywa obowiązek dbałości o prawidłowe segregowanie odpadów i niedopuszczenie do możliwości dostępu osób trzecich do tych pojemników. Zadeklarowanie

przez właściciela nieruchomości selektywnej segregacji odpadów nakłada nań obowiązek rzeczywistego spełnienia obowiązków stąd wynikających. Wykazanie przypadku nieprzestrzegania przyjętej zasady segregacji odpadów pociąga za sobą obowiązek nałożenia na podmiot zainteresowany opłaty podwyższonej, o której mowa w art. 6k ust. 3 u.c.p.g.

Analiza akt sprawy prowadzi do wniosku, że organ podatkowy I instancji działał w pełni w zgodzie z zasadą prawdy obiektywnej (art. 122 Ordynacji podatkowej). Organ zebrał w wyczerpujący sposób pełny materiał dowodowy. W związku z tym stwierdzić należy, iż dokonana przez organ I instancji ocena zebranego materiału dowodowego była zgodna z przepisami prawa. Należy podkreślić, że minimalny zakres materiału dowodowego w tego typu sprawach wyznacza zawarte w art. 6ka ustawy określenie „niedopełnienia przez właściciela nieruchomości obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych”. Natomiast ustawa o czystości i porządku w gminach nie przewiduje żadnych kryteriów, których spełnienie decyduje o powstaniu obowiązku zapłaty podwyższonej kwoty opłaty, w związku z brakiem segregacji odpadów. Według organu I instancji, niedopełnienie obowiązków selektywnego zbierania odpadów miało polegać m.in. na umieszczeniu w pojemniku na plastik czystego papieru i szkła. Także według Kolegium niedopełnienie obowiązków w zakresie segregacji odpadów może polegać między innymi na wrzuceniu do pojemnika z plastikiem- szkła lub tektury, czyli na nawet minimalnym "zanieczyszczeniu" selektywnie zbieranych odpadów, czyli odpadów zbieranych w poszczególnych frakcjach charakteryzujących się takimi samymi właściwościami i takimi samymi cechami. Decyzja organu I instancji spełnia wszystkie wymogi określone w art. 210 § 4 Ordynacji podatkowej, zgodnie z którym decyzja powinna zawierać uzasadnienie faktyczne tj. wskazanie faktów które organ uznał za udowodnione, dowodów którym dał wiarę oraz przyczyn dla których innym dowodom odmówił wiarygodności..

Niezależnie od powyższego stwierdzić należy, że pojęcie "odpadów komunalnych" oraz "selektywnego zbierania odpadów" zostały zdefiniowane w art. 3 ust. 1 pkt 7 i pkt 24 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, do stosowania której, w sprawach dotyczących postępowania z odpadami komunalnymi w zakresie nieuregulowanym w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach - odsyła art. 1a tej ustawy. Selektywne zbieranie, według definicji ustawowej, to zbieranie , w ramach którego strumień odpadów, w celu ułatwienia specyficznego przetwarzania, obejmuje jedynie odpady charakteryzujące się takimi samymi wartościami i takimi samymi cechami. Powyższa definicja potwierdza zatem przyjętą przez Kolegium interpretację selektywnego zbierania odpadów wskazaną w uzasadnieniu naszej decyzji.

Z akt sprawy wynika, że strona w miesiącu czerwcu 2021 nie dopełniła obowiązku segregowania odpadów komunalnych. W związku z powyższym wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla nieruchomości położonej przy ul. Osiedle Andaluzja 13 w Piekarach Śląskich za miesiąc czerwiec 2021 r. ustalono w kwocie 6.360,00 zł. (106 osób, stawka 60 zł./os.).

Podniesione w odwołaniu zarzuty dotyczące naruszenia przepisów tj. 121, 122, 123, 210 § 1 pkt 6 Ordynacji podatkowej oraz art. 207 § 2 Ordynacji podatkowej w zw. z art. 6ka ust. 3 i art. 6m ust. 1a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach są nieuzasadnione.

Postępowanie w tej sprawie toczyło się z zachowaniem zasad ogólnych postępowania a strona miała w tym postępowaniu zagwarantowany czynny udział, w tym w czynności z oględzin przedmiotowej altanki śmieciowej.

Niewątpliwie to na podmiocie, do którego przypisane są poszczególne pojemniki ma odpady spoczywa obowiązek dbałości o prawidłowe segregowanie odpadów i niedopuszczenie do możliwości dostępu osób trzecich do tych pojemników.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza w myśl art. 128 ustawy Ordynacja podatkowa jest ostateczna.

Stosownie do art. 50 – 54 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, niniejsza decyzja może być zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę do Sądu wnosi się za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach (40 – 032 Katowice ul. Dąbrowskiego 23). Wymogi formalne skargi określają art. 46, art. 47, art. 57 § 1 powołanej wyżej ustawy.

CZŁONEK
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Katowicach

CZŁONEK
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Katowicach

CZŁONEK
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Katowicach