

Samorządowe Kolegium Odwoławcze  
w Katowicach

SKO.FP/41.4/63/2023/3309

BM+2B+12G | U - 2 usz - 1  
Zamo GC + GF  
Katowice, dnia 24 lipca 2023 r.

### Decyzja

Na podstawie art. 233 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2651 ze zm.) oraz art. 1 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 570 ze zm.) po rozpatrzeniu odwołania Spółdzielni Mieszkaniowej w Piekarach Śląskich reprezentowanej przez radcę prawnego Ewę Gajewską dnia 24 stycznia 2023r. od decyzji Prezydenta Miasta Piekary Śląskie z dnia 13 stycznia 2023 r. znak: OSo.6232.250.2022 nr 1/23 w sprawie określenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za miesiąc grudzień 2022

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach w składzie:

Przewodniczący zespołu

Grażyna Manjura-Niškiewicz (sprawozdawca)

Członek zespołu

Tomasz Gwóźdź

Członek zespołu

Rafał Zarzycki

na posiedzeniu niejawnym w dniu 24 lipca 2023 r.

### orzekło

utrzymać w mocy zaskarżoną odwołaniem decyzję

### Uzasadnienie

Decyzją znak: OSo.6232.250.2022 nr 1/23 z dnia 13 stycznia 2023 r. Prezydent Miasta Piekary Śląskie określił Spółdzielni Mieszkaniowej w Piekarach Śląskich :

- wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla nieruchomości położonej przy ul. Sokołów 2 w Piekarach Śląskich za miesiąc: - grudzień 2022 r. w kwocie 7 296,00 zł (96 osób, stawka 76,00 zł/os.)

- wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla nieruchomości położonej przy ul. Sokołów 4 w Piekarach Śląskich za miesiąc: - grudzień 2022 r. w kwocie 9 728,00 zł (128 osób, stawka 76,00 zł/os.)

- wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla nieruchomości położonej przy ul. Ofiar Katynia 8 w Piekarach Śląskich za miesiąc: - grudzień 2022 r. w kwocie 5 776,00 zł (76 osób, stawka 76,00 zł/os.)

- wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla nieruchomości położonej przy ul. Papieża Jana Pawła II 30 w Piekarach Śląskich za miesiąc: - grudzień 2022 r. w kwocie 8 512,00 zł (112 osób, stawka 76,00 zł/os.).

W odwołaniu od powyższej decyzji wniesionym z zachowaniem ustawowego terminu, Spółdzielnia Mieszkaniowa w Piekarach Śląskich reprezentowana przez radcę prawnego Ewę Gajewską zarzuca naruszenie art. 187 § 1 , art. 121, art. 122, art. 123, art. 210 § 1 pkt 6, art. 210 § 4 Ordynacji podatkowej.

Wnosi o uchylenie w całości zaskarżonej decyzji organu I instancji z uwagi na brak podstaw prawnych i faktycznych do jej wydania.

Rozpatrując odwołanie Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach zważyło, co następuje:



Sprawy dotyczące należności z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi zostały uregulowane w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, w skrócie u.c.p.g. (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2519 ze zm.). Zgodnie z art. 6h ust. 1 u.c.p.g. właściciele nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, są obowiązani ponosić na rzecz gminy, na terenie której są położone ich nieruchomości, opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Gminy natomiast są zobowiązane do zorganizowania odbierania odpadów komunalnych od właścicieli tych nieruchomości (art. 6c ust. 1 u.c.p.g.). Obowiązek ponoszenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi powstaje w przypadku nieruchomości, na której zamieszkują mieszkańcy – za każdy miesiąc, w którym na danej nieruchomości zamieszkuje mieszkaniec (art. 6i ust. 1 pkt 1 u.c.p.g.) a opłata stanowi wedle art. 6j ust. 1 u.c.p.g., iloczyn liczby mieszkańców zamieszkujących daną nieruchomość, lub ilość zużytej wody z danej nieruchomości, lub powierzchni lokalu mieszkalnego – oraz stawki opłaty ustalonej na podstawie art. 6k ust. 1. Zgodnie z art. 6k ust. 3 u.c.p.g. rada gminy określi stawki opłaty podwyższonej za gospodarowanie odpadami komunalnymi, jeżeli właściciel nieruchomości nie wypełnia obowiązku zbierania odpadów komunalnych w sposób selektywny, wysokości nie niższej niż dwukrotna wysokość i nie wyższej niż czterokrotna wysokość stawki ustalonej przez radę gminy odpowiednio na podstawie ust. 1 albo w art. 6j ust. 3b.

Zgodnie z § 1 ust. 1 uchwały nr XLI/462/21 Rady Miasta Piekary Śląskie z dnia 21 października 2021 r. w sprawie ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi ustala się stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, w wysokości 38,00 zł miesięcznie od jednego mieszkańca. Ustala się podwyższoną stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, jeżeli właściciel nieruchomości, na której zamieszkują mieszkańcy nie wypełnia obowiązku zbierania odpadów komunalnych w sposób selektywny, w wysokości dwukrotności stawki określonej w ust. 1 niniejszej uchwały (ust. 2). Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 4 u.c.p.g. przez właścicieli nieruchomości rozumie się także współwłaścicieli, użytkowników wieczystych oraz jednostki organizacyjne i osoby posiadające nieruchomości w zarządzie lub użytkowaniu, a także inne podmioty władające nieruchomością. Jeżeli nieruchomość jest zabudowana budynkiem wielolokalowym, w którym ustanowiono odrębną własność lokalu, obowiązki właściciela nieruchomości wspólnej oraz właściciela lokalu obciążają wspólnotę mieszkaniową albo spółdzielnię mieszkaniową (art. 2 ust. 3).

Wprowadzony z dniem 1 lipca 2013 r. system powszechnej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi uiszczanej na rzecz gmin, służyć ma zapewnieniu pożądanego społecznie i wymaganego przez przepisy prawa wspólnotowego stanu ochrony środowiska. Chodzi tu o zwiększenie poziomu odzysku z odpadów komunalnych przy równoczesnym zmniejszeniu ilości odpadów deponowanych. Do realizacji tego celu gminy i inne odpowiedzialne podmioty wyposażone muszą być w niezbędne środki finansowe, a także instrumenty prawne. Opłata pobierana od właścicieli nieruchomości przez gminy ma zapewnić pokrycie wydatków związanych z gospodarką odpadami komunalnymi. Stosowanie podwyższonej stawki opłaty dla odpadów komunalnych zbieranych i odbieranych w sposób nieselektywny z jednej strony ma zapewnić pokrycie zwiększonych wydatków związanych ze zbiórką niesegregowanych odpadów, a z drugiej strony dodatkowo skłonić właścicieli nieruchomości do segregacji odpadów.

Stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 1 u.c.p.g. właściciele nieruchomości zapewniają utrzymanie czystości i porządku przez wyposażenie nieruchomości w worki lub pojemniki, przeznaczone do zbierania odpadów komunalnych, utrzymanie tych pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym oraz utrzymanie w odpowiednim stanie sanitarnym i

porządkowym miejsc gromadzenia odpadów, chyba że na mocy uchwały rady gminy, o której mowa w art. 6r ust. 3, obowiązki te w całości lub w części przejmie gmina jako część usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w zamian za uiszczoną przez właściciela opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 3 u.c.p.g. utrzymanie czystości i porządku przez właścicieli nieruchomości polega również na zbieraniu w sposób selektywny powstałych na terenie nieruchomości odpadów komunalnych zgodnie z wymaganiami określonymi w regulaminie oraz sposobem określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 4a ust. 1. W rozpoznawanej sprawie w 2022 r. obowiązywała uchwała Nr XXII/266/20 Rady Miasta Piekary Śląskie z dnia 28 maja 2020 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Piekary Śląskie (Dz.Urz. Woj. Śl. z 2020 r., poz. 4305). Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 powołanego regulaminu właściciele nieruchomości zapewniają utrzymanie czystości i porządku w szczególności poprzez wyposażenie nieruchomości w dostateczną liczbę pojemników (worków) służących do gromadzenia odpadów komunalnych (niesegregowanych zmieszanych odpadów oraz odpadów zbieranych selektywnie) oraz utrzymanie ich w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym.

Właściciele nieruchomości są zobowiązani do selektywnego zbierania następujących rodzajów odpadów komunalnych: 1) papier, 2) metale, 3) tworzywa sztuczne, 4) szkło, 5) odpady opakowaniowe wielomateriałowe, 6) bioodpady z podziałem na: a) frakcję kuchenną (BIO-kuchenne), b) odpady zielone, o których mowa w § 2 pkt 17 niniejszego Regulaminu, takie jak: trawa, liście, pozostałości roślin, ziemia do kwiatków, rozdrobnione gałęzie (BIO-zielone), 7) meble i inne odpady wielkogabarytowe, 8) inne niż niebezpieczne odpady budowlane i rozbiórkowe stanowiące odpady komunalne, 9) zużyte opony, 10) zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, 11) zużyte baterie i akumulatory, 12) przeterminowane leki i chemikalia, 13) popioły pochodzące z palenisk w gospodarstwach domowych, 14) odpady niebezpieczne, 15) odpady nieklasyfikujące się do odpadów medycznych, powstałe w gospodarstwie domowym w wyniku przyjmowania produktów leczniczych w formie iniekcji i prowadzenia monitoringu poziomu substancji we krwi, w szczególności igieł i strzykawek (§ 4 ust. 4).

Z kolei według art. 3 ust. 1 pkt 24 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 2651 ze zm.), stosowanej w związku z odesłaniem w art. 1a u.c.p.g. przez selektywne zbieranie odpadów rozumie się zbieranie, w ramach którego strumień odpadów, w celu ułatwienia specyficznego przetwarzania, obejmuje jedynie odpady charakteryzujące się takimi samymi właściwościami i takimi samymi cechami. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 10 maja 2022r. w sprawie sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów (Dz.U.2021, poz. 906) wydane na podstawie art. 4a ust. 1 u.c.p.g. określa odpady komunalne podlegające obowiązkowi selektywnego zbierania, tj. papier, szkło, metale, tworzywa sztuczne, odpady. W § 2 rozporządzenia określono wymagania dotyczące pojemników i worków na frakcje odpadów 1. Frakcję odpadów, o której mowa w § 1 pkt 1, w której skład wchodzi odpady z papieru, w tym odpady z tektury, odpady opakowaniowe z papieru i odpady opakowaniowe z tektury, zbiera się w pojemnikach lub workach koloru niebieskiego, oznaczonych napisem "Papier". 2. Frakcję odpadów, o której mowa w § 1 pkt 2, w której skład wchodzi odpady ze szkła, w tym odpady opakowaniowe ze szkła, zbiera się w pojemnikach lub workach koloru zielonego, oznaczonych napisem "Szkło". 3. Jeżeli frakcję odpadów, o której mowa w § 1 pkt 2, zbiera się w podziale na szkło bezbarwne i kolorowe, szkło bezbarwne zbiera się w pojemnikach lub workach koloru białego, oznaczonych napisem "Szkło bezbarwne", a szkło kolorowe - w pojemnikach lub workach koloru zielonego, oznaczonych napisem "Szkło kolorowe". 4. Frakcje odpadów, o których mowa w § 1 pkt 3-5, w których skład wchodzi odpady metali, w tym odpady



opakowaniowe z metali, odpady z tworzyw sztucznych, w tym odpady opakowaniowe z tworzyw sztucznych, oraz odpady opakowaniowe wielomateriałowe, zbiera się w pojemnikach lub workach koloru żółtego, oznaczonych napisem "Metale i tworzywa sztuczne". 5. Frakcję odpadów, o której mowa w § 1 pkt 6, zbiera się w pojemnikach lub workach koloru brązowego, oznaczonych napisem "Bio". 6. Pojemniki, o których mowa w ust. 1-5, mogą być pokryte kolorami i napisami, o których mowa odpowiednio w ust. 1-5, tylko w części, nie mniejszej jednak niż 30% zewnętrznej powierzchni pojemników widocznej dla korzystających z pojemników. Natomiast w § 3 rozporządzenia określono sposób zbierania frakcji odpadów. Wskazując, że frakcje odpadów, o których mowa w § 1, zbiera się w pojemnikach lub workach, o których mowa w § 2, w sposób zapewniający zabezpieczenie odpadów przed pogorszeniem ich jakości.

Według aktualnie obowiązujących przepisów (art. 5 ust. 1 pkt 3 u.c.p.g. oraz art. 23 ust. 1 ustawy o odpadach) zbieranie selektywne jest obowiązkiem, a nie wyborem podmiotu podlegającego opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Stosownie do art. 6ka u.c.p.g. w przypadku niedopełnienia przez właściciela nieruchomości obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych, podmiot odbierający odpady komunalne przyjmuje je jako niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne i powiadamia o tym wójta, burmistrza lub prezydenta miasta oraz właściciela nieruchomości (ust. 1). Wójt, burmistrz lub prezydent miasta na podstawie powiadomienia, o którym mowa w ust. 1, wszczyna postępowanie w sprawie określenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (ust. 2). Wójt, burmistrz lub prezydent miasta określa, w drodze decyzji, wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za miesiąc lub miesiące, a w przypadku nieruchomości, o których mowa w art. 6j ust. 3b, za rok, w których nie dopełniono obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych, stosując wysokość stawki opłaty podwyższonej, o której mowa w art. 6k ust. 3.

Ustalając stan faktyczny sprawy, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdziło, że Spółdzielnia Mieszkaniowa Piekary Śląskie z siedzibą przy ul. Leśnej 22 jest właścicielem nieruchomości położonych w Piekarach Śląskich, przy ul. Sokołów 2 oraz Sokołów 4, oznaczonych ewidencyjnie jako działka nr 1249/171 dla których Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach prowadzi księgę wieczystą nr GL1T/00019230/6 oraz właścicielem nieruchomości położonych przy ul. Ofiar Katynia 8 i Papieża Jana Pawła II 30 w Piekarach Śląskich, oznaczonych ewidencyjnie jako działka nr 1237/171 dla których Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach prowadzi księgę wieczystą nr G L 1 T/00068262/7.

W złożonych deklaracjach o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi zadeklarowała opłatę dla poszczególnych nieruchomości, wyliczoną zgodnie z liczbą osób zamieszkujących nieruchomość. W deklaracjach wskazano także, że wspólny punkt gromadzenia odpadów znajduje się przy ulicy Sokołów 2.

Jak wynika z dokumentów dołączonych do akt sprawy, w dniu 5 grudnia 2022 r. pracownik Zakładu Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Piekarach Śląskich - firmy odbierającej odpady komunalne, podczas odbioru odpadów stwierdził niedopełnienie obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych na punkcie gromadzenia odpadów zlokalizowanym przy ul. Sokołów (nr geodezyjny działki 2125/171) w Piekarach Śląskich, z którego korzystają mieszkańcy nieruchomości przy ul. Sokołów 2, Sokołów 4, Ofiar Katynia 8, Papieża Jana Pawła II 30. Nieprawidłowości w segregacji stwierdzono w pojemnikach na odpady zmieszane, w których znajdowały się odpady z tworzyw sztucznych, papier oraz bioodpady. W pojemniku na odpady biodegradowalne znajdowały się odpady z papieru oraz tworzywa sztuczne. W tej sytuacji tut. Organ uznał, iż zaistniały przesłanki faktyczne i prawne do wszczęcia, na podstawie

art. 6ka ust. 2 u.c.p.g., postępowania w sprawie określenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Dodatkowo firma odbierająca odpady komunalne poinformowała Zarządcę budynków o niedopełnieniu prawidłowej segregacji przez mieszkańców ww. nieruchomości.

W toku postępowania administracyjnego organ ustalił, że w dniu 12 grudnia 2022 r. pracownik firmy odbierającej odpady komunalne stwierdził nieprawidłowości w pojemnikach na odpady zmieszane, w których znajdowały się odpady z tworzyw sztucznych, papier oraz szkło. W pojemniku na odpady biodegradowalne stwierdzono obecność odpadów zmieszanych oraz tekstylia. W dniu 19 grudnia 2022 r. pracownik firmy odbierającej odpady komunalne stwierdził nieprawidłowości w pojemnikach na odpady zmieszane, w których znajdowały się odpady z papieru, tworzywa sztuczne oraz odpady biodegradowalne. W pojemniku na papier oraz w pojemniku na bioodpady znajdowały się odpady z tworzyw sztucznych.

Zgodnie z art. 190 § 1 o.p. pismem z dnia 7 grudnia 2022 r., (doręczonym 8 grudnia 2022 r.) organ zawiadomił zarządcę budynku o zamiarze przeprowadzenia oględzin. W dniu 29 grudnia 2022 r. podczas oględzin punktu gromadzenia odpadów mieszczącego się na działce o nr geodezyjnym 2125/171 z którego korzystają mieszkańcy nieruchomości Sokołów 2, Sokołów 4, Ofiar Katynia 8, Papieża Jana Pawła II 30 zgodnie ze złożonymi deklaracjami, stwierdzono nieprawidłowości w pojemnikach na odpady zmieszane, w których znajdowały się odpady z tworzyw sztucznych oraz bioodpady. W pojemniku na bioodpady stwierdzono natomiast obecność odpadów z tworzyw sztucznych. Na potrzeby przeprowadzonych oględzin, w których uczestniczył jeden pracownik Urzędu Miasta Piekary Śląskie, jeden pracownik firmy odbierającej odpady komunalne oraz dwóch przedstawicieli zarządcy nieruchomości, sporządzono protokół z oględzin do którego nie wniesiono żadnych uwag i zastrzeżeń. Dodatkowo do protokołu dołączono dokumentację zdjęciową. - podsumowując w trakcie postępowania administracyjnego dokonano trzech kontroli oraz jednej kontroli wstępnej. Na punkcie gromadzenia odpadów z którego korzystają mieszkańcy nieruchomości mieszczącej się przy ul. Sokołów 2, Sokołów 4, Ofiar Katynia 8, Papieża Jana Pawła II 30 w każdej z tych kontroli stwierdzono nieprawidłowości w prawidłowej segregacji odpadów komunalnych. W pojemnikach na odpady zmieszane znajdowały się czyste opakowania z tworzyw sztucznych, czystego szkła, papieru oraz odpady biodegradowalne. W pojemnikach do selektywnej zbiórki odpadów takich jak szkło oraz papier stwierdzono liczne nieprawidłowości w segregacji ww. frakcji odpadów. Można zatem stwierdzić, że niezgodności w prawidłowej zbiórce odpadów komunalnych nie są incydentalne lecz powtarzają się notorycznie.

W związku z powyższym powołaną na wstępie decyzją organ określił opłatę za grudzień 2022r. w wysokości stanowiącej iloczyn liczby osób zamieszkujących nieruchomość oraz podwyższonej stawki opłaty.

Po analizie stanu faktycznego i prawnego sprawy Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdziło, że zaskarżona odwołaniem decyzja jest zgodna z prawem.

Uzasadniając zarzuty odwołania skarżąca wskazuje, że organ I instancji oparł swoją decyzję na przypadkach, w których nieprawidłowości występowały w stopniu marginalnym, a nie przeważającym, co jest niewystarczające dla oceny sytuacji powodującej nałożenie stawki w jej dwukrotności wysokości. Jednocześnie nie sposób ocenić kryterium segregacji poszczególnych frakcji, gdyż według Organu I instancji winno to wynosić 100% zgodności, zważając na poczyniony poziom weryfikacji odpadów. Sankcje wobec właściciela winny być uruchamiane w momencie gdy nieprawidłowa segregacja odpadów jest notoryczna, a właściciel nieruchomości nie wykazuje woli ku temu, aby zbiórka była prowadzona w sposób selektywny. Przyjmując, że z

określonego w decyzji punkcie gromadzenia odpadów korzysta większa grupa osób, a przeważająca ilość odpadów jest prawidłowo posegregowana, czemu nie można zaprzeczyć, w takim razie należy przyjąć, że wskazane przez organ przypadki nieprawidłowej segregacji mają charakter incydentalny.

Zarzuty te są nieuzasadnione.

Kolegium wskazuje, że już w poprzednim stanie prawnym, kiedy właściciel mógł wybrać nieselektywną zbiórkę, ustawodawca nie wprowadził, żadnej regulacji pozwalającej na stwierdzenie, że selektywna zbiórka odpadów ma miejsce wtedy, gdy określona (np. przeważająca) część odpadów jest prawidłowo umieszczona w kontenerach przeznaczonych na zbieranie określonej frakcji, a pozostałe odpady są zmieszane – wyrok WSA w Krakowie z 8 lipca 2020 r., sygn. akt I SA/Kr 548/19, LEX nr 3091274. Stąd stwierdzenie, że brak segregacji dotyczy choć części pojemników, zobowiązuje organ do zastosowania art. 6ka u.c.p.g. Zgodnie z Wyrokiem WSA w Olsztynie z dnia 14 września 2022 r. sygn. akt I SA/Ol 310/22 wykazanie choćby jednego przypadku nieprzestrzegania przyjętej zasady segregacji odpadów pociąga za sobą obowiązek nałożenia na podmiot zainteresowany opłaty w stawce właściwej dla nieselektywnego zbierania odpadów. Ponadto zauważyć należy, że to Spółdzielnia Mieszkaniowa jest stroną postępowania, stąd nie ma znaczenia kto zaniechał prawidłowego segregowania odpadów, czy np. była to osoba trzecia, czy też pojedynczy mieszkaniec. Jak zauważył w wyroku z dnia 28 kwietnia 2021 r. sygn. akt I SA/Gd 107/21 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku „problem właściwego zabezpieczenia wiat śmietnikowych należy do obowiązku administratora budynku”. W ocenie Kolegium zebrana w sprawie dokumentacja jest wystarczająca do stwierdzenia, że Spółdzielnia Mieszkaniowa w miesiącu grudniu 2022 r. nie prowadziła selektywnej zbiórki odpadów, dlatego opłata za ten miesiąc winna być obliczona z uwzględnieniem stawki podwyższonej. W tym kontekście nietrafne są zarzuty naruszenia przepisów postępowania poprzez nieprawidłowości w postępowaniu wyjaśniającym. Organ I instancji dokonał prawidłowej wykładni i zastosowania art. 122, art. 187 § 1 Ordynacji podatkowej w związku z art. 6 ka u.c.p.g.

Brak jest ustawowej definicji pojęcia niedopełnienia obowiązku selektywnego zbierania odpadów, o jakim mowa w art. 6ka u.c.p.g. W przepisie art. 6 ka u.c.p.g. nie ma jednak mowy o „uporczywości” czy „notoryczności” niesegregowania odpadów jako warunkach od których wystąpienia uzależnione jest uznanie, że właściciel nie wywiązuje się z obowiązków w tym zakresie. Pojęcia te nie stanowią zatem elementów norm prawnych wyrażonych w poszczególnych ustępach art. 6ka u.c.p.g. i w związku z tym nie podlegają ocenie jako przesłanki rozstrzygnięcia przez organ administracji (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 18 maja 2022 r., sygn. akt I SA/Op 113/22).

Jako naruszenie zasad selektywnej zbiórki odpadów postrzegane być musi umieszczenie w pojemniku na określoną frakcję odpadów zaliczanych do innej frakcji. Przykładowo nie mieści się w regułach selektywnej zbiórki odpadów zachowanie polegające na umieszczeniu zużytych opon w pojemniku na odpady sztuczne i metal, leków w pojemniku na bioodpady, opakowań szklanych czy z tworzyw sztucznych w pojemnikach na inne selektywnie zbierane odpady. Naruszeniem zasad selektywnej zbiórki jest również niewyodrębnianie z ogólnego strumienia odpadów, tych frakcji odpadów dla których przewidziano selektywną zbiórkę. Dojdzie do tego wówczas, gdy w pojemniku na odpady zmieszane znajdują się odpady komunalne, które powinny być zbierane selektywnie jak np. butelki szklane, opakowania z tworzyw sztucznych. Zbieranie odpadów bio w pojemniku lub worku, który nie spełnia kryteriów określonych w regulaminie stanowić, będzie naruszenie zasad selektywnej zbiórki odpadów. Podobnie naruszeniem

obowiązków w zakresie selektywnej zbiórki odpadów będzie umieszczenie w pojemniku na odpady bio innej kategorii odpadów komunalnych.

Wymienione powyżej zachowania podważają sens selektywnej zbiórki odpadów, która docelowo prowadzić ma do zwiększenia stopnia recyklingu odpadów oraz zmniejszenia ilości składowanych odpadów.

Postępowanie w zwińczeniu którego wydana została zaskarżona decyzja zostało wszczęte z urzędu w celu ustalenia przesłanek wydania decyzji przewidzianej w art. 6ka ust. 3 u.c.p.g. Decyzja taka wydawana jest za miesiąc lub miesiące, w których nie dopełniono obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Decyzja o jakiej mowa w art. 6ka ust. 3 u.c.p.g. może lecz nie musi być wydana w związku z wystąpieniem jednego konkretnego przypadku nieprawidłowej zbiórki odpadów. W toku postępowania ustalono, że przesłanki faktyczne do wydania decyzji występowały w grudniu 2022 r.

Zdarzeniem inicjującym uruchomienie postępowania było powiadomienie w trybie art. 6ka ust. 1 u.c.p.g. przez przedsiębiorcę odbierającego odpady z nieruchomości przypadku niedopełnienia przez właściciela nieruchomości obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych, o czym powiadomiono Prezydenta Miasta Piekary Śląskie i Spółdzielnię Mieszkaniową. Dokumentacja pochodząca od podmiotu odbierającego odpady dotycząca niedopełnienia obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych spełniają kryteria dowodu przewidziane w art. 180 § 1 o.p. Informacje takie mogą być wykorzystane w postępowaniu w sprawie określenia wysokości zobowiązania z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w podwyższonej wysokości.

Z materiału sprawy wynika, że z nieruchomości zbierano odpady z naruszeniem zasad segregacji. Opis zdjęć nie pozostawia wątpliwości, co do daty i godziny ich wykonania oraz miejsca, a każde ze zdjęć zawiera w tym przedmiocie niezbędne adnotacje.

W ocenie Kolegium zebrana w sprawie dokumentacja jest wystarczająca do stwierdzenia, że Spółdzielnia Mieszkaniowa jako właściciel nieruchomości na potrzeby u.c.p.g. naruszyła obowiązki w zakresie selektywnej zbiórki odpadów w grudniu 2022r. dlatego opłata za ten miesiąc winna być obliczona z uwzględnieniem stawki podwyższonej.

Przepisy ustawy wskazują, iż jest obowiązek segregacji odpadów komunalnych, nie uznając tym samym żadnych odstępstw. Ponadto jak podkreśla NSA w wyroku z dnia 19 maja 2022r. sygn. akt III FSK 4930/21, z uregulowań zawartych w ustawie wynika, że opłata podwyższona stanowi nie tyle finansową dolegliwość za niewłaściwą segregację, ale też jest rekompensatą dla gminy związaną z dodatkowym, wyższym kosztem zagospodarowania źle zebranych odpadów komunalnych. Przepis art. 6ka ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach stanowi wprost, że nieselektywnie zebrane odpady komunalne podmiot odbierający odpady przyjmuje jako niesegregowane (zmieszane). Koszt ich zagospodarowania jest wyższy niż koszt zagospodarowania poszczególnych frakcji zbieranych w sposób selektywny. Koszt ten pokrywany jest z opłaty podwyższonej, co czyni z niej opłatę za dodatkową usługę.

Na uwagę zasługuje wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 30 marca 2022r. sygn. akt III FSK 4846/21, w którym Sąd dokonał wykładni cytowanych przepisów: *Przepis art. 6ka u.c.p.g. określa konsekwencje prawne naruszenia przez właściciela nieruchomości obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Obowiązek selektywnej zbiórki odpadów komunalnych jest obowiązkiem o charakterze powszechnym, gdyż ciąży na wszystkich właścicielach nieruchomości, na których te odpady powstały. Zgodnie bowiem z art. 5 ust. 1 pkt 3 u.c.p.g., właściciele nieruchomości zapewniają utrzymanie czystości i porządku przez zbieranie w sposób selektywny powstałych na terenie nieruchomości odpadów komunalnych zgodnie z*



wymaganiami określonymi w regulaminie oraz sposobem określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 4a ust. 1.

Z art. 6ka u.c.p.g. wynika, że w przypadku niedopełnienia przez właściciela nieruchomości obowiązku selektywnego zbierania odpadów dochodzi do wszczęcia postępowania administracyjnego i w następstwie tego wydania decyzji administracyjnej nakładającej na właściciela opłatę podwyższoną. Wykładnia językowa tego przepisu prowadzi do jednoznacznych rezultatów. Sposób sformułowania przesłanki powiadomienia przez organ odbierający odpady komunalne wójta, burmistrza lub prezydenta miasta oraz właściciela nieruchomości - "w przypadku niedopełnienia przez właściciela nieruchomości obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych" oraz przesłanki określenia wysokości podwyższonej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi - "nie dopełniono obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych" daje podstawę do przyjęcia, że czynności te powinny być podjęte także w przypadku jednorazowego niedopełnienia obowiązku. Wykładnia literalna wskazanego przepisu nie budzi wątpliwości i nie upoważnia do poszukiwania innego rozumienia przywołanych zapisów. Ustawodawca nie dookreślił pojęcia niedopełnienia obowiązku selektywnego zbierania odpadów. W przepisie nie ma mowy o "uporczywości", czy "notoryczności" niesegregowania odpadów. Pojęcia te nie stanowią zatem elementów norm prawnych wyrażonych w art. 6ka u.p.c.g. i w związku z tym nie podlegają ocenie jako przesłanki rozstrzygnięcia przez organ administracji. (...) Podwyższona opłata w odniesieniu do nieruchomości zamieszkałych nie ma charakteru stałego. Określana jest za miesiąc, w którym stwierdzono nieselektywną zbiórkę odpadów.

Mając na uwadze powyższe Kolegium orzekło, jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Przysługuje na nią skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji. Wymogi formalne skargi określają art. 46, 47, art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 259).

Członek  
Samorządowego Kolegium  
Odwoławczego w Katowicach

Członek  
Samorządowego Kolegium  
Odwoławczego w Katowicach

Członek  
Samorządowego Kolegium  
Odwoławczego w Katowicach

Grażyna Manjura-Niškiewicz

Tomasz Gwóźdz

Rafał Zarzycki

Otrzymują:

1. Radca prawny Ewa Gajewska – pełnomocnik  
/Kancelaria-Radcy/kancelaria
2. Prezydent Miasta Piekary Śląskie – ePUAP
3. aa.